



## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - JURISPRUDENCIA Y BIBLIOTECA  
FBB 12000091/2012

Reg.S.J.Nº 346

En la Ciudad de Buenos Aires, a los doce días del mes de noviembre de dos mil veinte, se reúne el Tribunal establecido en el art. 12 del Reglamento de la C.F.C.P., modificado por Ac. 3/2012, de manera remota y virtual de conformidad con lo establecido en las Acordadas 27/20 y concordantes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y 15/20 y concordantes de este cuerpo, para resolver sobre la admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el Dr. Enrique María Comellas, Defensor Público Oficial a cargo de la Defensoría Pública Oficial nº 1 ante esta Cámara, en su carácter de defensor de Enrique Nicolás Troncoso, a fs. 379/382 y vta., en la causa nº FBB 12000091/2012/CFC1, caratulada: “Troncoso, Enrique Nicolás s/recurso de casación”, del registro de la Sala III (causa nº 298 del registro interno de la Secretaría de Jurisprudencia de esta C.F.C.P.),

### Y CONSIDERANDO:

Los señores jueces **doctores Ángela E. Ledesma, Ana M. Figueroa y Guillermo J. Yacobucci** dijeron:

1º) La Sala III de esta Cámara Federal de Casación Penal, con fecha 28 de diciembre de 2018, resolvió hacer lugar al recurso de casación interpuesto por el Fiscal y, en consecuencia, anular la resolución recurrida que sobreseyó a Enrique Nicolás Troncoso por el delito de evasión simple (art. 1 de la ley 24.769), al aplicar retroactivamente la ley 27.430, por resultar ley penal más benigna. Para así decidir, los Dres. Mahiques y Riggi –por mayoría- señalaron que no correspondía aplicar, en función del principio de retroactividad de la ley penal más benigna, la ley 27.430, toda vez



que la actual ley que regula el régimen penal tributario puso expresamente de manifiesto que la elevación de los umbrales cuantitativos a superar no se relaciona con un menor reproche penal de los delitos establecidos en la norma en cuestión sino con cuestiones de política económica. La Dra. Catucci –en disidencia– sostuvo que el pronunciamiento impugnado se encontraba ajustado a derecho, y señaló –invocando la doctrina de la C.S.J.N. en “Palero” (Fallos 330:4544)– que la modificación del monto de la deuda punible responde a una cuestión de política criminal y dinámica social, basada en la pérdida de interés punitivo del Estado en mantener una incriminación por obligación tributaria no cumplida de valor mínimo (cfr. fs. 331/341).

2º) Contra dicha decisión la defensa interpuso recurso de inaplicabilidad de ley por considerar que la resolución de la Sala III se contradice con el criterio sentado por las restantes Salas que aplicaron retroactivamente los montos establecidos mediante la anterior reforma operada por la ley 26.735 –causa n° 16.362, “Chantre, Ángel Esteban s/recurso de casación”, Sala I, reg. 20.874, del 26/4/13; causa n° 15.659, “Moschioni, Mario y otros s/recurso de casación”, Sala II, reg. 30, del 15/5/13; causa n° 15.842, “Lazarczuk, Juan Manuel s/recurso de casación”, Sala II. Reg. 288, del 15/4/13; causa n° 15.971, “Zini, Vicente Antonio y otros s/recurso de casación”, Sala III, reg. 1376, del 28/9/12; causa n° FMP 32003888, “Gea, Juan Alberto s/recurso de casación, Sala III, reg. 1383, del 17/7/15; causa n° 10.149, “Porcel, Raúl s/recurso de casación”, Sala IV, reg. 185, del 29/2/12; causa n° 12.854, “Legaspi, Adrián Roberto y otros s/recurso de casación”, Sala IV, reg. 444, del 4/4/12; causa n° 15.897, “Emmert, Hipólito Mario y otros s/recurso de casación”, Sala IV. Reg. 283, del 15/3/13; causa n° 15.893, “Lareo, José Antonio s/recurso de casación”, Sala IV, reg. 688, del 16/5/13, entre muchos otros– y recientemente, ingresando en el tratamiento de la cuestión





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - JURISPRUDENCIA Y BIBLIOTECA  
FBB 12000091/2012

aquí debatida, señalaron que la ley 27.430 debe considerarse ley penal más benigna, aplicable retroactivamente –causa n° FSM 659/2013/TO1/CFC2, “Sacconi, Virginio Luis s/recurso de casación”, Sala IV, reg. 705; del 18/6/18; causa n° FMP 61007576/2008/TO1/CFC1, “Panadero, Pedro Oscar s/recurso de casación”, Sala I, reg. 1292, del 2/11/18; causa n° FSM 55033, “Codoni Bangemerén, Osvaldo Daniel s/recurso de casación”, Sala I, reg. 1306, del 5/11/18- (cfr. fs. 379/382 y vta).

3°) El recurso de inaplicabilidad de ley en estudio no satisface los requisitos exigidos por el art. 11 de la ley 24.050 para su admisibilidad, de conformidad con las razones que seguidamente se expondrán.

Al respecto, procede recordar que el recurso en examen es un remedio excepcional que tiene por fin establecer la doctrina uniforme de la Cámara sobre una cuestión jurídica cuando una sentencia contradiga otra anterior de la misma Cámara.

En orden a su admisibilidad, no basta con demostrar que, en algún momento de la existencia histórica de esta Cámara, una de sus Salas haya dictado una sentencia cuya doctrina aparezca inconciliable con la sentada por otra en la decisión que se pretende impugnar. Sólo es admisible el recurso de inaplicabilidad de ley para superar una contradicción actual entre la jurisprudencia constante de sus salas.

A partir de la modificación de la integración de la Sala III en virtud de lo dispuesto por Ac. 2/19 y 7/19 CFCP, la doctrina invocada con sustento en el art. 10, inc. b) de la ley 24.050 ha perdido vigencia y, en ese caso, la contradicción interpretativa alegada no es actual.

4°) De acuerdo a conocida doctrina de la Corte, sus fallos deben atender a las circunstancias existentes al momento en que se los dicta -aunque aquellas sean sobrevinientes a la interposición del remedio federal- (Fallos: 285:353; 310:819; 313:584; 325:2177; 329:1487; 333:1474; “Hidalgo Garzón, Carlos del Señor y otros”, del



4/12/2018; “Saracho, Waldemar Argentino y otro s/infracción ley 26.364”, del 4/4/2019 y, en este sentido, no corresponde pronunciamiento alguno del Tribunal, en los supuestos en que las circunstancias sobrevinientes hayan tornado inoficiosa la decisión pendiente (Fallos: 322:2220; 319:308; 318:2121, sus citas y otros).

Este principio fue observado y reiterado por la jurisprudencia de la totalidad de las Salas de esta Cámara (Sala I, causa n° 23.942, “Cabrera, Eder Paolo s/ recurso de casación”, reg. n° 887/2019, rta. el 30/5/2019; Sala II, causa n° 57535 “Tavella, Aldana Florencia s/ recurso de queja”, reg. n° 1016/19, rta. el 21/5/2019; Sala III, causa n° 44918 “Viana, Stefanía s/ recurso de casación”, reg. n° 711/19, rta. el 10/5/2019; Sala IV, causa n° 3017 “Eraso, Martín Andrés”, reg. n° 1034/19, rta. el 24/5/2019, entre muchos otros).

En función de lo expuesto, se advierte que la doctrina que motivó el recurso en estudio ha perdido vigencia, dada la modificación de la composición del tribunal. En consecuencia, la contradicción interpretativa alegada hoy no es actual y corresponde declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto el Dr. Enrique María Comellas, Defensor Público Oficial a cargo de la Defensoría Pública Oficial n° 1 ante esta Cámara, en su carácter de defensor de Enrique Nicolás Troncoso, a fs. 379/382 y vta, sin costas (Ley 24.050, art. 11 y C.P.P.N., arts. 530 y 531 *in fine*) y oportunamente, devolver las presentes actuaciones a la Sala III, mediante pase digital, a sus efectos.

Los señores jueces **doctores Mariano H. Borinsky y Eduardo R. Riggi** dijeron:

1º) El recurso de inaplicabilidad de ley en estudio satisface los requisitos exigidos por el art. 11 de la ley 24.050 para su admisibilidad, de conformidad con las razones que seguidamente se expondrán.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - JURISPRUDENCIA Y BIBLIOTECA  
FBB 12000091/2012

Al respecto, procede recordar que el recurso en examen es un remedio excepcional que tiene por fin establecer la doctrina uniforme de la Cámara sobre una cuestión jurídica cuando una sentencia de una de sus Salas, definitiva o equiparable, contradiga una anterior de otra Sala de la misma Cámara.

En orden a su admisibilidad, es requisito demostrar que el recurso de inaplicabilidad de ley es idóneo para superar una contradicción actual entre la jurisprudencia constante de sus salas. Extremo que se constata en el caso en estudio.

En tal sentido, es pertinente aclarar que, sin perjuicio de la modificación de la integración de la Sala III en virtud de lo dispuesto por Ac. 2/19 y 7/19 CFCP, la doctrina invocada por el impugnante con sustento en el art. 10, inc. b) de la ley 24.050 no ha perdido vigencia. Ello es así, toda vez que, a tenor de lo prescripto por la Ac. 5/16 CFCP, los señores jueces Riggi y Mahiques continúan a la fecha dictando sentencia como integrantes de la Sala III en las causas en las cuales se fijó audiencia con dicha integración (vid. recientemente, a modo ejemplificativo, causas FMZ 45174/2017/TO1/CFC1, LEVEQUE, Gabriel Eduardo y otro s/recurso de casación”, sentencia del 8/9/20 y CPE 1313/2010/2/CFC1, “GONZÁLEZ, Paula Alejandra y otro s/recurso de casación”, sentencia del 22/9/20, ambas de la Sala III de esta CFCP).

También resulta vigente la doctrina de las otras Salas sobre la cuestión objeto de controversia invocada por la impugnante. Pues, en el escrito de breves notas presentado oportunamente en el marco del trámite del recurso casatorio en estas actuaciones, la defensa hizo alusión a la doctrina de los siguientes precedentes: causa n° FSM 659/2013/TO1/CFC2, “Saccani, Virginio Luis s/recurso de casación”, Sala IV, reg. 705 del 18/6/18; causa n° FMP 61007576/2008/TO1/CFC1, “Panadero, Pedro Oscar s/recurso de casación”, Sala I, reg. 1292 del 2/11/18; causa n° FSM 55033, “Codoni

Fecha de firma: 12/11/2020

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN M MONTESANO REBON, SECRETARIO GENERAL



#24106020#273524395#20201112112332485

Bangemerén, Osvaldo Daniel s/recurso de casación”, Sala I, reg. 1306 del 5/11/18).

Asimismo, se advierte que la sentencia de la Sala III aquí impugnada resulta equiparable a definitiva y que los precedentes de las otras Salas mencionados en el párrafo inmediato anterior fueron invocados oportunamente y la contradicción de su doctrina con la asumida por los sentenciantes de autos se encuentra suficientemente fundada en la presentación recursiva en examen.

2º) Por otra parte, es pertinente destacar la importancia del dictado de jurisprudencia plenaria por parte de este Tribunal a los efectos brindar seguridad jurídica a las partes y garantizar la igualdad ante la ley (cfr. art. 16 de la C.N.).

Además, en el caso de autos, en atención a la concreta cuestión controvertida y a su naturaleza federal, no es posible soslayar que se encuentran comprometidas las garantías del debido proceso legal y el derecho a ser juzgado en un plazo razonable (cfr. art. 18 y 75, inc. 22, de la C.N.: art. 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos y 14.3.c del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos), en tanto el ingreso por el Pleno de esta Cámara al tratamiento de la cuestión de fondo permitiría evitar que el impugnante deba ocurrir por la vía extraordinaria ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en busca de la solución que pretende. Máxime, teniendo en cuenta lo dispuesto por la Res. PGN 1467/2014.

3º) Finalmente, procede mencionar que, por análogas razones y con idéntica finalidad, más allá del recurso de inaplicabilidad que origina este incidente, la convocatoria al Pleno de esta Cámara para la unificación de la doctrina en torno a la cuestión controvertida en el caso, resulta procedente a tenor de lo prescripto por el art. 10, incs. ‘b’ y ‘c’ de la ley 24.050.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - JURISPRUDENCIA Y BIBLIOTECA  
FBB 12000091/2012

Por ello, corresponde **DECLARAR ADMISIBLE** el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el Dr. Enrique María Comellas, Defensor Público Oficial ante esta Cámara, en ejercicio de la asistencia técnica de Enrique Nicolás Troncoso, a fs. 379/382 y vta., en la causa n° FBB 12000091/2012/CFC1, caratulada: “Troncoso, Enrique Nicolás s/recurso de casación”, del registro de la Sala III (causa n°298 del registro interno de la Secretaría de Jurisprudencia de esta C.F.C.P.), sin costas y, en consecuencia, **CONVOCAR AL ACUERDO GENERAL** para que decida: *si la ley 27.430, en tanto eleva los montos de las sumas comprometidas en el delito de evasión simple (art. 1 de la ley 24.769), debe ser aplicada retroactivamente por resultar la ley penal más benigna* (Ley 24.050, arts. 10 y 11 y C.P.P.N., arts. 530 y 531).

Por todo lo expuesto, el Tribunal establecido en el art. 12 del Reglamento de la C.F.C.P., modificado por Ac. 3/2012, por mayoría,

### RESUELVE:

**DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el Dr. Enrique María Comellas, Defensor Público Oficial a cargo de la Defensoría Pública Oficial n° 1 ante esta Cámara, en su carácter de defensor de Enrique Nicolás Troncoso, a fs. 379/382 y vta., en la causa n° FBB 12000091/2012/CFC1, caratulada: “Troncoso, Enrique Nicolás s/recurso de casación”, del registro de la Sala III (causa n° 298 del registro interno de la Secretaría de Jurisprudencia de esta C.F.C.P.), sin costas (Ley 24.050, art. 11 y C.P.P.N., arts. 530 y 531 *in fine*). Tener presente la reserva del caso federal.

Regístrese, notifíquese, comuníquese al Centro de Información Jurídica de la CSJN (Ac. 5/19 de la CSJN) y oportunamente devuélvase a la Sala III, mediante pase digital, a sus efectos.

Fecha de firma: 12/11/2020

Firmado por: MARIANO HERNAN BORINSKY, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN M MONTESANO REBON, SECRETARIO GENERAL



#24106020#273524395#20201112112332485

NOTA: Se deja constancia de que se recibió por medios electrónicos el voto del doctor Eduardo R. Riggi que fue enviado desde el correo electrónico oficial de la Vocalía Nro. 9 a su cargo (cncasacionpenal.voc9@pjn.gov.ar) para su incorporación y protocolización (Conf. Acordadas 6/2020 y 25/2020 de la C.S.J.N.).

